Republika Hrvatska
Županijski sud u Zagrebu
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj: Gž-4256/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E NJ E

Županijski sud u Zagrebu, sud drugoga stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Ksenije Jakovčević, predsjednice vijeća, Jadranke Matić, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća i Lidije Bošnjaković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Nevene Šulić iz Hajdine, Hajdina 31, OIB: 03030310955, pokrenutom po prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući o žalbi vjerovnika Easy Asset Management d.o.o., Zagreb, Zadarska ulica 77, OIB: 69737008965, kojega zastupa punomoćnik Domagoj Gregurić, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Nadramija i Partneri d.o.o., Zagreb, protiv rješenja Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-122/2026-14 od 20. svibnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 22. rujna 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Easy Asset Management d.o.o., Zagreb, Zadarska ulica 77, ukida se rješenje Općinskog suda u Rijeci, poslovni broj Sp-122/2026-14 od 20. svibnja 2026. i predmet se vraća sudu prvoga stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača Nevenom Šulić iz Hajdine, Hajdina 31, OIB: 03030310955 (točka I izreke), zaključen je postupak stečaja potrošača nad istim potrošačem (točka II. izreke) i taj je potrošač oslobođen preostale obveze u odnosu na osnove plaćanja navedene od točkom III. izreke tog rješenja (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Easy Asset Management d.o.o. iz Zagreba, sadržajno ističući sve žalbene razloge iz čl. 353. st. 1. točke 1. i 3. Zakona o parničnom postupku (Nar. nov. br.: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 123/08., 57/11., 25/13.,

28/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., dalje: ZPP). Predlaže da drugostupanjski sud uvaži žalbu i da preinači prvostupanjsko rješenje u skladu s navodima žalbe ili da isto ukine i vrati sudu prvoga stupnja na ponovi postupak.

3. Žalba je osnovana.

4. Pozivom na odredbe sadržane u čl. 79.a st. 2. do 4. i 79.g st. 1. Zakona o stečaju potrošača (Nar. nov. br.: 100/15., 67/18., 36/22., dalje: ZSP), sud prvoga stupnja odlučio je kao u izreci pobijanog rješenja, u bitnome obrazlažući:

- da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da na dan otvaranja postupka jednostavnog stečaja potrošača potrošač ima evidentirane osnove za plaćanje/ tražbine iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a nabrojane pod točkom 3. obrazloženja prvostupanjske odluke,

- da prema potvrdi o insolventnosti od 20. svibnja 2026.. broj dana neprekinute blokade iznosi 1210 dana,

- a da ukupni iznos blokade s osnove glavnice iznosi 1.902,65 eura (zbroj iz točke 3. izreke obrazloženja),

- da je sud službenim putem primjenom odredbe čl. 79.g st. 1. i čl. 79.f stavka 2. ZSP-a pribavio podatke o imovini potrošača, i da je tako utvrdio da potrošač nije vlasnik pokretnina, nekretnina, imovinskih prava na tuđim stvarima ili primanja iz radnog odnosa, u vrijednosti većoj od 1.327,22 eura koja bi se mogla unovčiti te

- da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, a kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 1.327,22 eura, da postoje uvjeti iz odredbe članka 79.g stavka 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

5. Pravilnost te odluke navodima žalbe osporava vjerovnik ističući da je najstarija osnova koja se otpisuje upravo osnova po kojoj žalitelj naplaćuje svoju tražbinu, i da datira od 19. veljače 2025., slijedom čega da nije pravilno utvrđenje suda prvoga stupnja da je ispunjen uvjet vezan uz rok iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a.

5.1. U vezi s tim navodima valja odgovoriti da se jednostavni stečaj može provesti nad imovinom potrošača ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta (sud ih i navodi pod točkom 2. obrazloženja) da potrošač na dan otvaranja postupka, tj. na dan donošenja rješenja ima evidentiranu jednu ili više osnova u Očevidniku FINA-e u iznosu do 2.650,00 eura, dakle, aktivnih osnova, te da je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

5.2. U konkretnom slučaju sud je utvrdio da potrošač ima više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje (između ostalih i žaliteljevu), kao i da je potrošač na

dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja 1210 dana u neprekidnoj blokadi (dulje od tri godine neprekidno).

5.3. Međutim, navedeno razdoblje od tri godine u smislu zakonske odredbe iz čl. 79.a. st. 2. ZSP-a utvrđuje se na temelju trajanja ukupne blokade po svim osnovama koje su (ikad) bile upisane u Očevidniku, a ne samo obzirom na trajanje blokade na temelju osnova za koje je pokrenut postupak stečaja. Drugim riječima, za ispunjenje uvjeta trajanja blokade od tri godine nije presudan pojedinačni rok blokade po svakoj osnovi za plaćanje, već se gleda ukupno trajanje neprekidne blokade računa po svim osnovama, uključujući i one koje su u međuvremenu plaćene, povučene ili na drugi način prestale biti aktivne.

5.4. Kako sud u obrazloženju pobijane odluke nije utvrđivao jesu li u tom periodu postojale i druge osnove, dakle izvan onih radi kojih je došlo do pokretanja ovog postupka, unutar perioda neprekidne blokade, to se iz ovog razloga ne može ispitati zakonitost pobijane odluke.

6. Isto je tako točno da pobijano rješenje ne sadrži obrazloženje o (ne)poštenju potrošača.

6.1. Naime, ispitivanje poštenja potrošača (čl. 2. ZSP-a) provodi se kako bi se utvrdilo je li potrošač svojim ponašanjem prije i tijekom postupka stečaja postupao savjesno i u skladu sa svrhom instituta stečaja potrošača. Poštenje potrošača predstavlja važnu pretpostavku za ostvarivanje prava na oslobođenje od preostalih obveza, pa sud mora ispitati postoje li okolnosti koje upućuju na nepošteno postupanje, osobito u pogledu stjecanja, raspolaganja ili prikrivanja imovine te stvaranja i podmirivanja obveza. Cilj testa poštenja jest spriječiti da se institut stečaja potrošača koristi protivno njegovoj svrsi, odnosno da se potrošač oslobodi obveza ako je vlastitim nesavjesnim postupanjem pridonio nastanku ili povećanju svoje insolventnosti ili pokušao onemogućiti namirenje vjerovnika.

6.2. S obzirom da sud o tome nije rekao ništa, a žalitelj argumentira činjenice kojima ukazuje na nepoštenje potrošača to pobijanu odluku nije moguće ispitati ni iz ovog razloga.

7. Neosnovano, međutim, žalitelj navodi da iz stanja spisa ne proizlazi da je sud pozvao vjerovnike, a time ni žalitelja, na očitovanje u skladu s obvezom propisanom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a.

7.1. Iz stanja spisa proizlazi da je sud Oglas kojim poziva vjerovnike da ospore popis imovine donio 19. ožujka 2026., pod poslovnim brojem Sp-122/2026-2, a iz podataka u e-spisu proizlazi da je isti na e-oglasnoj ploči objavljen 25. ožujka 2026. i tamo je bio do 08. travnja 2026. Dakle dostava je izvršena u skladu s čl. 25. st. 1. i 2. ZSP-a.

8. Slijedom toga ovi navodi nisu osnovani, ali je zbog navedenog pod točkama 5. do 6.2. obrazloženja ove odluke odlučeno kao u izreci ove drugostupanjske odluke na temelju čl. 380. točka 3. ZPP-a.

9. Sud će u ponovnom postupku otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovom drugostupanjskom odlukom, te će na temelju pravilno utvrđenih činjenica i uz valjen razloge, pravilnom primjenom prava donijeti novu odluku.

U Zagrebu 22. rujna 2026.

Predsjednica vijeća
Ksenija Jakovčević

KSENIJA JAKOVČEVIĆ

Elektronički potpisano: 22.09.2026T10:23:32 (UTC:2026-09-22T08:23:32Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 7ca5d09c-a7a4-4438-a77b-fecbaad8842c

Županijski sud u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088d-77bd8**

Kontrolni broj: **0c525-cb10d-5ac42**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.